

УДК 343.222

Особенности ограниченной вменяемости по действующему уголовному законодательству

Голубовский Владимир Юрьевич,

кандидат юридических наук, доцент, начальник кафедры организации исполнения уголовных доктр юридическх наук, профессор, ведущий научный сотрудник отдела по совершенствованию нормативно-правового регулирования деятельности центра изучения проблем управления и организации исполнения наказаний в уголовно-исполнительной системе, ФКУ НИИ ФСИН России. Россия, г. Москва.

E-mail: 63wladimir@mail.ru
ORCID: 0000-0002-0587-2620

Аннотация. Вменяемость и невменяемость имеют принципиальное значение для назначения уголовного наказания или освобождения от уголовной ответственности. Ретроспективный анализ вменяемости и невменяемости выявил ряд спорных аспектов, что входит в данные понятия и каким образом определять, является лицо вменяемым или невменяемым. В статье раскрывается специфика ограниченной вменяемости по действующему уголовному законодательству, которая стала результатом длительных научных дискуссий.

Ключевые слова: вменяемость, невменяемость, ограниченная вменяемость, уголовное законодательство.

Действующее уголовное законодательство определяет ограниченную вменяемость как совершение вменяемым лицом, которое во время совершения преступления в силу психического расстройства не могло в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, подлежащим уголовной ответственности [8].

Психическое расстройство, не исключающее вменяемости, учитывается судом при назначении наказания и может служить основанием для назначения принудительных мер медицинского характера [2, с. 82].

Таким образом, законодатель в ст. 22 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) отказывается от конструкции медицинского критерия, используя не группу психических заболеваний, а конкретную дефиницию «психическое расстройство». Статья 22 УК РФ именуется не как «ограниченная вменяемость», а «уголовная ответственность лиц с психическим расстройством, не исключающим вменяемости».

Категория невменяемости включает в себя медицинский и юридический критерий. Ограниченная вменяемость также включает в себя оба критерия, однако видоизмененные. Под медицинским критерием понимается исключительное «психическое расстройство» без какой-либо дифференциации, а под юридическим критерием понимается невозможность лица «в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими» [8].

Сама концепция ограниченной вменяемости на сегодняшний день в отечественной науке является спорной. Например, В.П. Сербский выступал противником включения в законодательство категории «ограниченная вменяемость». Свою позицию он обосновывал тем, что введение в законодательство понятия

ограниченной вменяемости должно быть сопряжено с введением четких критериев данной категории, в противном случае установление ограниченной вменяемости на практике будет осложнено или невозможно, что привело бы к ситуации, когда лицо признавалось бы только вменяемым или невменяемым [6, с. 38].

Таким образом, нет единства в понимании проблемы, дискуссии между юристами и психиатрами не прекращаются и в настоящее время.

Некоторые ученые предлагали включить в категорию уменьшенной невменяемости структурированный перечень аномалий, который бы и определял ограниченную вменяемость.

Например, Д. В. Сирожидинов предпринял попытку создания такого перечня, который включал в себя различные аномалии, исключая вменяемость, но не подпадающие под полную невменяемость. При этом в список таких аномалий он включал и психические расстройства, которые, как правило, определяют полную невменяемость, например, шизофрения или прогрессивный паралич. Однако в защиту своей позиции Д. В. Сирожидинов указывал, что данные психические расстройства могут находиться в стадии, не достигшей психопатического уровня [7, с. 15].

По мнению Б.В. Шостаковича, лиц с неполноценной психикой невозможно приравнять к психически здоровым. При этом психические аномалии, не исключая вменяемость, являются одной из причин, влияющей на совершение преступления [3, с. 212].

Вместе с тем, одним из условий, способствующих совершению тяжких преступлений на почве семейно-бытовых конфликтов, является наличие подавляющего числа осужденных за насильственные агрессивные преступления наличие психических аномалий.

Имеет место такое расстройство психической деятельности, которое не достигло психотического уровня или сильной степени выраженности личностных изменений и не исключило вменяемость, но повлекло личностные изменения.

Еще в 1886 г. В. М. Бехтерев достаточно определенно указывал, что имеются тяжелые и легкие психопатии, причем при тяжелых психопатиях иногда «не может быть свободного проявления воли» и поэтому эти лица, «так же как и душевнобольные», являются невменяемыми [1, с. 12].

Согласно данным официальной статистики Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации число лиц, которым назначены принудительные меры медицинского характера, является относительно стабильным.

Таблица

Показатели назначения принудительных мер медицинского характера
в сравнении с общим число осужденных лиц [5]

Год	Всего осужденного лиц	Лица, которым назначены принудительные меры медицинского характера
2017	658 291	8 337
2018	658 291	8171
2019	598 214	7866
2020	530 965	7060
2021	565 317	7 642
6 месяцев 2022	274683	5078

Судебная практика показывает, что не всегда суды обращают внимание на ограниченную вменяемость лица. В качестве примера можно привести приговор, вынесенный в отношении осужденного Лебедева, который совершил преступление,

предусмотренное п. «б» ч. 2 ст. 111 УК РФ. Лебедев был осужден, Тверской областной суд назначил Лебедеву наказание в виде лишения свободы сроком на 6 лет. Потерпевший Янин являлся несовершеннолетним лицом, то есть заведомо для Лебедева находился в беспомощном состоянии [4].

Стоит отметить, что в данном постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации используется разрозненная терминология для определения диагноза Лебедева. В частности, употребляются дефиниции «психическое заболевание», «психическое расстройство» и «умственное недоразвитие».

В ч. 2 ст. 22 УК РФ указывается именно на «психическое расстройство». Из этого следует, что для правоприменителей представляют особое значение не термины, характеризующие медицинский критерий, а сам факт наличия психического заболевания.

В формулировке ч. 2 ст. 22 УК РФ не указано об обязательном смягчении наказания лицам, страдающим психическими расстройствами. Соответственно, в ст. 61 УК РФ, содержащей обстоятельства, смягчающие наказание, не указано, что наличие у лица психического расстройства, не исключаящего вменяемости, является основанием для смягчения наказания. Как указал Конституционный Суд РФ, внесение изменений в действующее законодательство не входит в круг его компетенций, а является прерогативой федерального законодателя. Однако представляется справедливым внесение изменений в ст. 22 и 61 УК РФ. Из этого следует, что ограниченная вменяемость должна служить основанием для смягчения наказания. Исходя из формулировки ч. 1 ст. 22 УК РФ, лицо не может осознавать свои действия либо руководить ими «в полной мере». Соответственно, такому лицу не должно быть назначено «полное» наказание, оно должно подлежать смягчению. Исходя из содержания п. «в» ч. 1 ст. 97, ограниченно вменяемому лицу могут быть назначены принудительные меры медицинского характера. Поэтому суду будет необходимо решить, применять к лицу принудительные меры медицинского характера или назначить наказание, предусмотренное санкцией инкриминируемой статьи. Соответственно, как ранее отмечалось, такое решение должно быть основано на результатах судебно-психиатрической экспертизы, в которой эксперты-психиатры отмечают, нуждается ли конкретное лицо в применении к нему принудительных мер медицинского характера.

Следовательно, ограниченная вменяемость в качестве медицинского критерия предусматривает исключительное психическое расстройство. В связи с этим восприятие данной формулировки ст. 22 УК РФ облегчает понимание медицинского критерия юристами и не является определяющим при проведении судебно-психиатрической экспертизы. При этом необходимо внести изменения в ст. 22 УК РФ и ст. 61 УК РФ, указав в них в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, наличие у лица психического расстройства, не исключаящего вменяемости.

Статьи 21 и 22 УК РФ содержат один и тот же термин – психическое расстройство. В связи с этим необходимо рассматривать в качестве психических расстройств, не исключаящих вменяемости, те, которые ведут к пограничному состоянию. В качестве таких психических расстройств стоит рассматривать различные формы расстройств личности, неврозы, остаточные явления черепно-мозговых травм, алкоголизм, наркоманию, токсикоманию и другие. То есть те психические расстройства, которые не достигли уровня выраженной патологии,

Юридический критерий невменяемости не требует изменений, так как содержащиеся в нем волевой и интеллектуальный признаки являются универсальными. В свою очередь медицинский критерий требует изменений в части исключения содержащегося на данный момент перечня психических расстройств

в ст. 21 УК РФ, так как данный перечень не несет в себе практического значения при установлении невменяемости.

Ограниченная вменяемость должна быть признана обстоятельством, смягчающим наказание, что предполагает внесение изменений в ст. 61 УК РФ, в результате которого будет введен п. «л», где будет предусмотрено, что смягчающим обстоятельством признается: психическое расстройство, не исключающее вменяемости, при отсутствии необходимости назначения принудительных мер медицинского характера.

Введение данных изменений облегчит решение задач, стоящие перед судебными органами, а также исключит возможность оставления без внимания наличия у лица психического расстройства, не исключающего вменяемости. Таким образом, перед судами будет стоять только единственная задача: назначить лицу принудительные меры медицинского характера или назначить реальное наказание, учитывая смягчающее обстоятельство. Для единообразного применения норм уголовного закона, в частности ст. 21 и ст. 22 УК РФ, где указывается один и тот же термин – психическое расстройство необходимо научное толкование. В данном случае они должны подразумевать под собой различные психические заболевания, влияющие на волю человека и его мировосприятие. В связи с этим необходимо рассматривать в качестве психических расстройств, не исключающих вменяемости, те, которые ведут к пограничному состоянию. В качестве таких психических расстройств следует рассматривать формы расстройств личности, неврозы, остаточные явления черепно-мозговых травм, алкоголизм, наркоманию, токсикоманию.

Список литературы

1. Бехтерев, В. М. Психопатия и ее отношение к вопросу о вменении. Казань, 1886. – 32 с.
2. Голубовский, В. Ю. Уголовное право России. Общая и Особенная части : Учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению «Юриспруденция» и специальности «Юриспруденция» / В. Ю. Голубовский, М. Ф. Костюк, Е. В. Кунц. – М., 2020. – 736 с.
3. Судебная психиатрия: Учеб. для вузов / В. В. Горинов, Т. Б. Дмитриева, Т. П. Печерникова, Б. В. Шостакович; Под ред. Б. В. Шостаковича; Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова, Юрид. фак., Гос. науч. центр соц. и судеб. психиатрии им. В. П. Сербского. – М.: Зерцало, 1997. – 383 с.
4. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 04.03.1998 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. № 2.
5. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2017-2021 годы и за 1 полугодие 2022 года. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=7069>(дата обращения: 12.03.2023).
6. Сербский, В. П. Судебная психопатология : Лекции, чит. в Моск. ун-те. Вып. 1-2 / Вл. Сербский. – М., 1895-1900. – 2 т.
7. Ограниченная вменяемость: проблемы теории и практики. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 1998. – 28 с.
8. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.12.2022) // Собрание Законодательства РФ. – 1996. – №25, Ст. 2954.